

# **Beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit**

## **Gang van zaken**

Bij de Examencommissie is op 24 oktober 2012 per e-mail een verslag binnengekomen van mr. J. Bijlsma. Daarin wordt gesteld dat de heer X artikel VII van het Examenreglement 2012 heeft overtreden, omdat tijdens het tentamen Materieel strafrecht (dd 23 oktober 2012) X is aangetroffen met een smartphone tussen zijn benen waarvan het scherm af en toe oplichtte.

Het verslag van dhr. Bijlsma is door de Examencommissie per e-mail dd 26 oktober 2012 en per brief dd 31 oktober 2012 voorgelegd voor commentaar aan X. Tevens is hij daarbij uitgenodigd voor een hoorzitting van de Examencommissie op 14 november 2012 en is hem de mogelijkheid geboden schriftelijk commentaar te leveren. De heer X heeft op 4 november 2012 per e-mail zijn zienswijze naar voren gebracht.

Op 14 november 2012 is een hoorzitting gehouden. Ter zitting zijn zowel X als de heer Bijlsma verschenen. Tijdens de hoorzitting heeft de heer Bijlsma vragen van de commissie beantwoord en het standpunt van de afdeling strafrecht nader uiteengezet. X heeft zijn zienswijze nogmaals naar voren gebracht. Voorts heeft hij aangegeven dat er een omissie in het verslag van de heer Bijlsma staat. Na de constatering door de surveillant zou hij, anders dan in het verslag van dhr. Bijlsma staat vermeld, iets anders hebben verklaard, namelijk dat de beschikking over zijn smartphone tijdens het tentamen in verband met persoonlijke omstandigheden van levensbelang is. Ten slotte heeft X tijdens de zitting de secretaris van de Examencommissie inzage gegeven in een brief als bewijsvoering van zijn persoonlijke omstandigheden.

## **Standpunten**

Het standpunt van dhr. Bijlsma blijkt uit het door hem ingezonden verslag.

X geeft toe dat hij de telefoon bij zich had tijdens het tentamen en dat deze inderdaad tijdens het tentamen is opgelicht omdat hij een sms kreeg. Als verklaring voor het bij zich houden van de smartphone geeft hij de noodzaak van permanente telefonische bereikbaarheid vanwege de persoonlijke omstandigheden die hij nader uiteenzet. X geeft verder aan dat het niet in hem is opgekomen om dit vooraf te melden bij de examinerator en dat hij ook niet iedere keer alles wil uitleggen. X erkent dat hij fout zat door zijn telefoon mee te nemen, maar dat hij het volgende keer weer zou doen.

De Examencommissie heeft zich bereid verklaard om een oplossing te zoeken voor de telefonische bereikbaarheid tijdens toekomstige tentamens. X heeft hierop positief gereageerd.

## **Overweging van de Examencommissie**

Het bij zich houden van de smartphone tijdens het tentamen kwalificeert als fraude in de zin artikel VIIa,

lid 2 sub a van het Examenreglement. Uit zowel het verslag van de dhr. Bijlsma als uit de verklaringen van X blijkt dat X inderdaad zijn telefoon aan had tijdens het tentamen en dat deze oplichtte. Bij de constatering van fraude als hiervoor bedoeld is niet vereist dat is komen vast te staan dat X de smartphone daadwerkelijk heeft gebruikt om te spieken.

### **Conclusie**

Uit het bovenstaande blijkt dat X fraude heeft gepleegd in de zin van artikel VII van het Examenreglement 2012.

### **Sanctie**

De Examencommissie neemt in aanmerking dat X tot nu toe geen handelingen heeft verricht die hebben geleid tot het opleggen van een sanctie. De commissie is van mening dat de overtreding afkeurenswaardig is. In verband daarmee besluit de commissie tot het opleggen van een sanctie bestaande uit het toekennen van het cijfer nul voor het tentamen Materieel strafrecht van 23 oktober 2012.

Aldus besloten op 15 november 2012

Namens de Examencommissie,

Mr. L. van den Berg

*Secretaris Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid*