

# **Beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit**

---

## **Gang van zaken**

Bij de Examencommissie is op 2 november 2012 per e-mail een verslag binnengekomen van dhr. mr. R.H. Jansen (hierna: Jansen).

Daarin wordt gesteld dat X artikel VII van het Examenreglement heeft overtreden, omdat bij nadere controle op plagiaat is gebleken dat delen van zijn paper voor het vak Dilemma's in het strafprocesrecht met als onderwerp 'Raadsman en verhoor' overeenkomen met de bachelorscriptie 'Rechtsbijstand bij het eerste politieverhoor'.

Het verslag van Jansen met bijlagen is door de Examencommissie per post en per email d.d. 16 november 2012 voorgelegd aan X. Tevens is hij daarbij uitgenodigd voor een hoorzitting van de Examencommissie op 29 november 2012 en is hem de mogelijkheid geboden schriftelijk commentaar te leveren.

X heeft op 21 november 2012 schriftelijk commentaar geleverd, hij heeft daarin aangegeven af te zien van de gelegenheid om op 29 november 2012 zijn verklaring nader toe te lichten.

Tijdens de zitting van 29 november 2012 is X niet verschenen, zijn paper en de Safe Assigment score zijn besproken met Jansen.

## **Standpunten van partijen**

Het standpunt van Jansen blijkt uit het door hem ingezonden verslag. Ter aanvulling heeft hij nog gesteld dat opbouw van het verslag vrijwel geheel overeenkomst met de bedoelde bachelorscriptie. Daarnaast geeft Jansen aan dat X na het inleveren van de voorlopige versie van de paper, een waarschuwing heeft gekregen over de gelijkenissen met de bachelorscriptie. In de nadien ingeleverde definitieve versie van de paper, zijn volgens Jansen weliswaar enkele aanpassingen gedaan in de zinsopbouw, maar is het verslag inhoudelijk vrijwel hetzelfde gebleven.

Het standpunt van X blijkt uit de door hem ingezonden brief. Hierin stelt X het volgende: "Het feit dat mijn paper teveel overeenkomsten vertoont met een door u genoemde scriptie en ik hierdoor in deze situatie verzeild ben geraakt betreurt ik zeer. Ik blijf echter bij mijn verklaring die ik heb afgelegd op 2 november jl. bij de heren Borgers en Jansen en ik heb hier ook niets aan toe te voegen." Uit het door Jansen opgemaakte verslag van het gesprek van 2 november, kan worden afgeleid dat X heeft verklaard niet bekend te zijn met de genoemde bachelorscriptie. Hij zou niet daarvan, noch van een ander werk hebben overgeschreven.

## **Overwegingen van de Examencommissie**

Als plagiaat in de zin van artikel VII van het Examen wordt onder meer aangemerkt,

- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;
- b. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen, alsmede;
- c. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen.

De Examencommissie stelt vast, dat een belangrijk deel van de voorlopige versie van de paper qua inhoud, redactie en structuur in zeer grote mate overeenkomt met de bachelorscriptie 'Rechtsbijstand bij het eerste Politieverhoor'. In de definitieve aan de docenten voorgelegde paper zijn de overeenkomsten weliswaar in omvang verminderd, maar zijn er nog altijd de nodige gelijkenissen aan te wijzen. De Examencommissie constateert dat enkele zinsdelen die in de voorlopige versie van de paper (nagenoeg) overeenkwamen met de bachelorscriptie, in de eindversie zijn aangepast waardoor de tekstuele overeenkomsten tussen de zinnen uit de documenten zijn verkleind. Deze aanpassingen, die bijvoorbeeld bestonden uit het vervangen van de actieve woordvorm naar een passieve, hebben echter geen afbreuk gedaan aan de strekking ervan. Bovendien zijn ook in de definitieve paper verscheidene zinnen aan te wijzen, die (nagenoeg) met die van de bachelorscriptie overeenkomen. Voorts vertoont de opbouw van het betoog wat betreft volgorde gelijkenis met de bachelorscriptie.

De overeenkomsten tussen de paper van X en die van de genoemde bachelorscriptie zijn zodanig, dat geoordeeld wordt dat X gebruik heeft gemaakt van de bedoelde bachelorscriptie, zonder volledige en correcte bronvermelding, dan wel de inhoud van de bedoelde bachelorscriptie heeft geparafraseerd zonder voldoende bronverwijzingen.

### **Conclusie**

Op grond van het vorenstaande komt de commissie tot de conclusie dat X artikel VII van het Examenreglement heeft geschonden.

### **Sanctie**

De commissie neemt in aanmerking dat X artikel VII van het Examenreglement niet eerder heeft overtreden. De overtreding is afkeurenswaardig. In verband hiermee legt de commissie een sanctie op bestaande uit de toekenning van het cijfer 0 voor de paper over vormverzuimen en uitsluiting van de eerstvolgende gelegenheid om papers te schrijven voor het vak Dilemma's in het strafprocesrecht.

Aldus besloten op 13 december 2012

Namens de Examencommissie,

Mr. L. van den Berg  
*Secretaris Examencommissie*