

Beslissing van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit

Gang van zaken

Bij de examencommissie is op 3 juni 2013 per e-mail een verslag binnengekomen van mr. M.R. Kremer (hierna Kremer). Daarin wordt gesteld dat de X artikel VII van het Examenreglement 2012 heeft overtreden, omdat tijdens het tentamen Huwelijksvermogensrecht (dd 29 mei 2013) X in het bezit was van een jurisprudentiebundel en een wettenbundel, in beide bundels zijn potloodaantekeningen aangetroffen.

Het verslag van Kremer is door de examencommissie per e-mail en per brief dd 5 juni 2013 voorgelegd voor commentaar aan X. Tevens is haar daarbij uitgenodigd voor een hoorzitting van de examencommissie op 13 juni 2013 en is de mogelijkheid geboden schriftelijk commentaar te leveren. X heeft op 10 juni 2013 per e-mail haar zienswijze naar voren gebracht.

Op 13 juni 2013 is een hoorzitting gehouden. Ter zitting zijn zowel de X als Kremer verschenen. Tijdens de hoorzitting heeft Kremer de ingenomen bundels aan de examencommissie overhandigd.

Standpunten

Het standpunt van Kremer blijkt uit het door hem ingezonden verslag.

X heeft op 10 juni 2013 schriftelijk gereageerd, zij geeft aan inderdaad aantekeningen te hebben gemaakt in beide bundels. Zij geeft aan hier toe over te zijn gegaan omdat ze het vak te moeilijk vindt en ze bang was het niet te halen en daardoor niet aan haar master te kunnen beginnen.

Kremer geeft in het gesprek aan dat X vorig jaar twee tentamenkansen niet heeft benut. Dit jaar heeft zij ongeveer 1/3 van de werkcolleges gemist en heeft ze weinig hoorcolleges gevolgd, terwijl X in haar reactie aangeeft het een moeilijk vak te vinden. Tijdens de colleges is volgens Kremer ruim de gelegenheid geweest voor vragen. Gelet op de omvang van de aantekeningen, heeft Kremer het idee dat X gedurende de onderwijsperiode meer tijd heeft gestoken in het bijschrijven in de bundels dan van de gelegenheid zich de stof eigen te maken door middel van het stellen van vragen. Ten slotte wijst Kremer X op de integriteitseisen die aan het beroep van notaris zijn verbonden.

X geeft hierop aan dat zij de hoorcolleges wel thuis heeft beluisterd, zij kon daarnaast geen vragen stellen tijdens de colleges omdat zij niet voldoende bij was met het lezen van de stof. De aantekeningen in de bundels zouden niet tijdens de onderwijsperiode, maar tijdens de voorbereiding in de weken voorafgaand aan het tentamen zouden zijn bijgeschreven.

Overweging van de Examencommissie

De commissie constateert dat zowel in de jurisprudentie- als in de wettenbundel aantekeningen zijn bijgeschreven. Hierbij kan worden opgemerkt, dat de omvang van die aantekeningen in de wettenbundel groot is, en de aantekeningen niet zijn beperkt tot verwijzingen naar wetgeving- of

jurisprudentie. Het hebben van aantekeningen in de bundels die tijdens een tentamen wordt gebruikt, kwalificeert als fraude in de zin artikel VIIa, lid 2 sub a van het Examenreglement. Bij de constatering van fraude als hiervoor bedoeld is niet vereist dat is komen vast te staan dat X de aantekeningen in de bundels daadwerkelijk heeft gebruikt. Uit zowel het verslag van Kremer als uit de verklaring van X blijkt dat X in de bundels heeft bijgeschreven met als doel de aantekeningen tijdens het tentamen te gebruiken.

Conclusie

Uit het bovenstaande blijkt dat X fraude heeft gepleegd in de zin van artikel VII van het Examenreglement 2012.

Sanctie

De examencommissie neemt in aanmerking dat X tot nu toe geen handelingen heeft verricht die hebben geleid tot het opleggen van een sanctie. De commissie is van mening dat de overtreding afkeurenswaardig is. In verband daarmee besluit de commissie tot het opleggen van een sanctie bestaande uit het toekennen van het cijfer nul voor het tentamen Huwelijksvermogensrecht en uitsluiting van elke tentamengelegenheid van het vak Huwelijksvermogensrecht in het studiejaar 2012-2013.

Aldus besloten op 24 juni 2013.

Namens de Examencommissie,

Mr. L. van den Berg

Secretaris Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid